

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: **Skuodo rajono savivaldybės tarybos sprendimo projektas Dėl Skuodo rajono savivaldybės tarybos narių siuntimo į komandiruotes tvarkos aprašo patvirtinimo.**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: **Skuodo rajono savivaldybės administracijos Tarybos posėdžių sekretorė Dalia Sadauskienė.**

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

☐ suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministrui pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);

☒ suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*): _____

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) (pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą (pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas)	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą (pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina

2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Kriterijaus neatitinka <i>Aprašo 7 p. vartojama sąvoka „neatidėliotinais atvejais, kai dėl objektyvių priežasčių nėra galimybės laikytis terminų“, o 18 p. – „kitas objektyvias aplinkybes“. Tokios formuluotės nėra baigtinai apibrėžtos ir gali sudaryti nevienodo taikymo riziką.</i>	Aprašo 7 ir 18 punktai patikslinti, atsisakant neapibrėžtų formuluočių „neatidėliotinais atvejais, kai dėl objektyvių priežasčių nėra galimybės laikytis terminų“ ir „kitos objektyvios aplinkybės“. Aprašo 7 punkte nustatytos konkrečios ir objektyviai patikrinamos aplinkybės, kurioms esant prašymas dėl komandiruotės gali būti pateikiamas nesilaikant bendrųjų terminų, taip pat nustatyta pareiga nurodyti pavėluoto prašymo pateikimo priežastis. Aprašo 18 punkte nustatyti kriterijai, kuriuos turi atitikti aplinkybės, dėl kurių tarybos nariui netaikoma pareiga atlyginti Savivaldybės patirtas išlaidas, ir nustatyta pareiga šias aplinkybes pagrįsti dokumentais. Tokiu būdu sumažinama subjektyvaus vertinimo ir nevienodo Aprašo nuostatų taikymo rizika. Kadangi visų galimų priežasčių, dėl kurių tarybos narys gali objektyviai negalėti išvykti į komandiruotę, iš anksto išvardyti neįmanoma, 18 punkte nustatytas ne konkretus tokių atvejų sąrašas, o aiškos sąlygos, pagal kurias jie vertinami	x tenkina ☐ netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančio subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Kriterijų atitinka iš dalies <i>Nors finansinė kontrolė (Aprašo 21–23 p.) patikėta nepriklausomam Finansinės apskaitos skyriui, tačiau turinio ir ypač išimčių taikymo kontrolė (18 p.) lieka išimtina mero rankose.</i>	18 punktas patikslintas taip, kad sprendimas dėl išlaidų atlyginimo nebūtų priimamas vien mero nuožiūra. Apraše aiškiai nustatytos sąlygos, pagal kurias vertinamos tarybos nario nurodytos aplinkybės, ir reikalaujama jas pagrįsti dokumentais. Finansinės apskaitos skyrius pateikia merui informaciją apie Savivaldybės faktiškai patirtas ir neatgautas išlaidas. Meras sprendimą priima įvertinęs šią informaciją, Apraše nustatytas sąlygas ir jas pagrindžiančius dokumentus. Taip sumažinama subjektyvaus sprendimo galimybė ir aiškiau atskiriamos Finansinės apskaitos skyriaus bei mero funkcijos.	x tenkina ☐ netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys, sąrašas	Kriterijaus neatitinka <i>Aprašo 18 p. nurodomos objektyvios aplinkybės, dėl kurių tarybos narys gali neatlyginti Savivaldybės patirtų išlaidų, tačiau sąrašas baigiamas formuluote „arba kitas objektyvias aplinkybes“. Tai palieka diskreciją vertinti nenumatytus atvejus.</i>	Aprašo 18 punkte atsisakyta nebaigtinio konkrečių aplinkybių vardijimo ir formuluotės „arba kitas objektyvias aplinkybes“. Kadangi visų galimų priežasčių, dėl kurių tarybos narys gali objektyviai negalėti išvykti į komandiruotę, iš anksto numatyti ir išvardyti neįmanoma, vietoje konkrečių atvejų sąrašo nustatytos aiškos sąlygos, kurias tokios aplinkybės turi atitikti: jos turi nepriklausyti nuo tarybos nario valios, tarybos narys jų negalėjo numatyti arba išvengti ir jos turi objektyviai sutrukdyti išvykti į	x tenkina ☐ netenkina

			komandiruotę. Taip pat nustatyta, kad šios aplinkybės turi būti pagrįstos dokumentais.. Todėl sprendžiant dėl išimties taikymo vertinama ne tai, ar konkreči situacija gali būti subjektyviai pripažinta „kita objektyvia aplinkybe“, o tai, ar ji atitinka visas Apraše iš anksto nustatytas sąlygas ir yra pagrįsta dokumentais.	
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą 9.3. narių skyrimo mechanizmas 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu 9.6. asmeninė narių atsakomybė	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina

11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Kriterijaus neatitinka <i>Aprašo 7 p. įtvirtinti „neatidėliotini atvejai“ ir „objektyvios priežastys“, o Aprašo 18 p. – „kitos objektyvios aplinkybės“. Šios formuluotės gali būti taikomos nevienodai.</i>	Į pastabą atsižvelgta. Aprašo 7 ir 18 punktai patikslinti, atsisakant neapibrėžtų formuluočių, kurios galėjo būti skirtingai interpretuojamos ir taikomos. Aprašo 7 punkte atsisakyta sąvokų „neatidėliotini atvejai“ ir „objektyvios priežastys“ bei konkrečiai nustatyta, kada gali būti nesilaikoma bendrųjų prašymo pateikimo terminų – kai komandiruotės pagrindą patvirtinantis dokumentas gaunamas arba aplinkybės, dėl kurių atsiranda poreikis vykti į komandiruotę, paaiškėja likus trumpesniam terminui, negu nustatyta Apraše. Tokiu atveju prašymas turi būti pateikiamas nedelsiant, bet ne vėliau kaip iki komandiruotės pradžios, ir jame turi būti nurodytos pavėluoto pateikimo priežastys. Aprašo 18 punkte atsisakyta formuluotės „kitos objektyvios aplinkybės“. Vietoje konkrečių aplinkybių vardijimo nustatytos aiškos sąlygos, kurias aplinkybės turi atitikti, kad tarybos nariui galėtų būti netaikoma pareiga atlyginti Savivaldybės patirtas išlaidas: jos turi nepriklausyti nuo tarybos nario valios, tarybos narys jų negalėjo numatyti arba išvengti ir jos turi objektyviai sutrukdyti išvykti į komandiruotę. Šios aplinkybės turi būti pagrįstos dokumentais. Tokiu būdu nustatomos aiškesnės ir patikrinamos išimčių taikymo sąlygos bei sumažinama nevienodo Aprašo nuostatų taikymo rizika	☒ tenkina ☐ netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina

	procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)			
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	Kriterijaus neatitinka <i>Pagal metodologines gaires ir STT praktiką, nuostata „atsako teisės aktų nustatyta tvarka“ yra laikoma ydinga blanketine (nukreipiamąja) norma. Aprašo 25 p. nustatyta blanketinė atsakomybė politiko statusą turintiems subjektams yra neveiksminga. Nėra numatyta pareiga nustačius pažeidimus informaciją perduoti tarybos Etikos komisijai, kas leistų taikyti realią politinę ar etinę atsakomybę.</i>	Aprašo 25 punktas patikslintas, vietoje bendros nuostatos dėl atsakomybės nustatant konkretesnę reagavimo į galimus pažeidimus tvarką. Nustačius Aprašo pažeidimo požymių, informacija ir susiję dokumentai perduodami pagal kompetenciją atsakomybės klausimą sprendžiančiam subjektui. Jeigu galimas pažeidimas susijęs su tarybos nario elgesio atitiktimi Valstybės politikų elgesio kodekso reikalavimams, informacija perduodama Savivaldybės tarybos Etikos komisijai. Taip užtikrinama, kad nustatyti galimų pažeidimų požymiai būtų perduodami kompetentingam subjektui įvertinti ir neliktų vien deklaratyvios nuostatos apie atsakomybę	☒ tenkina ☐ netenkina
17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupeciniu aspektu įvertinti teisės akto projektą	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai			☐ tenkina ☐ netenkina

Teisės akto projekto Tarybos posėdžių sekretorė
tiesioginis rengėjas:

Dalia Sadauskienė

Teisės akto projekto
vertintojas:

Vyriausiasis specialistas, atsakingas už
korupcijai atsparios aplinkos kūrimą

Edvardas Domarkas